



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-175/2024-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Marine Kosović Marković, predsjednice vijeća, Jelene Rajić i mr. sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća, te sudskog savjetnika Alana Vučkovečkog, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Omonia d.o.o. OIB: 07277570938, Zagreb, Ulica Filipa Vukasovića 1, kojeg zastupa odvjetnik protiv rješenja tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, OIB: 87950783661, Zagreb, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, klasa: UP/I-344-08/24-04/02, urbroj: 376-08-24-12 od 25. srpnja 2024., uz sudjelovanje zainteresirane osobe Oktavijan d.o.o. OIB: 17681011860, Zagreb, Radnička cesta 39, radi pristupa fizičkoj infrastrukturi, na sjednici vijeća održanoj 11. veljače 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-08/24-04/02, urbroj: 376-08-24-12 od 25. srpnja 2024.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

III. Ova presuda će se objaviti u Narodnim novinama.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika UP/I-344-08/24-04/02, urbroj: 376-08-24-12 od 25. srpnja 2024., odbijen je zahtjev za rješavanje spora trgovačkog društva Omnia d.o.o. Zagreb, protiv trgovačkog društva Oktavijan d.o.o. Zagreb u vezi s pristupom fizičkoj infrastrukturi u kompleksu Centar 2000, Zagreb, Radnička cesta 37 - 39.

2. Tužitelj je protiv rješenja tuženika podnio tužbu u kojoj navodi da je društvo Oktavijan d.o.o., kao isključivi vlasnik kompleksa Centar 2000, dana 29. ožujka 2024., tužitelju kao operatoru putem e-maila dostavio ponudu za korištenje fizičke infrastrukture za objekt "A" i objekte "D3" i "D4" unutar navedenog centra, kao i prijedlog sporazuma o korištenju fizičke infrastrukture kompleksa. Smatra da predmetni sporazum nije usklađen sa stvarnim potrebama tužitelja o čemu je isti obavijestio društvo Oktavijan d.o.o. Nakon toga je to društvo bez ikakvog obrazloženja dopisom od 24. travnja 2024. navelo da ne može prihvatiti tužiteljeve argumente, zbog čega je pokrenut postupak pred tuženikom. Ističe da je pred tuženikom isticao da mu društvo Oktavijan d.o.o., bez ikakvog objašnjenja, nije omogućilo predloženo tehničko

rješenje u vidu provođenja vlastitog telekomunikacijskog kabela, kao i da je tek sporazumom od 29. ožujka 2024. predviđena mogućnost da se tužitelju eventualno odobri da provede vlastiti telekomunikacijski kabel na temelju pisanog zahtjeva podnesenog nakon sklapanja predloženog sporazuma. Navodi da je cijena od 955,60 € godišnje, koja je sadržana u ponudi od 29. ožujka 2024. i sporazumu od 29. ožujka 2024., kao i kasnije u postupku pred tuženikom ponuđena cijena od 70,00 € godišnje formirana proizvoljno. Društvo Oktavijan je tijekom postupka pred tuženikom tvrdilo da cijena sadržana u ponudi od 29. ožujka 2024. i sporazum od 29. ožujka 2024. nije proizvoljno određena. Na zapisnik o očevidu je izjavilo da su troškovi održavanja kompleksa navedeni uopćeno te da zbog kratkoće roka za očitovanje nije bilo vremena da se provede analiza troškova. Ponudilo je novu cijenu od 70,00 € godišnje po objektu bez dostavljanja izračuna takve cijene. Smatra da je odluka tuženika nezakonita jer su povrijeđene odredbe članka 5. stavka 1. i 2., članka 8., članka 9. stavka 1. i 2., članka 47. stavka 1. te članka 57. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku. Društvo Oktavijan je pozvalo tužitelja da precizira željeno tehničko rješenje, što znači da nije prihvatilo predloženo tehničko rješenje tužitelja. Društvo Oktavijan je prije pokretanje postupka pred tuženikom inzistiralo na cijeni od 955,60 € godišnje, da bi tijekom postupka pred tuženikom ponudilo cijenu od 70,00 € godišnje po objektu. Ne postoji nikakav izračun niti nešto slično iz čega bi se moglo provjeriti kako je cijena utvrđena. Tužitelj je zahtjev za rješenje spora podnio jer je društvo Oktavijan d.o.o. bez objašnjenja odbilo predloženo tehničko rješenje tužitelja, a što je evidentno iz dopisa od 24. travnja 2024. Također, tužitelj nije imao uvid u sporazume sklopljene između društva Oktavijan d.o.o. i drugih operatora pa mu nije jasan način na koji je cijena od 70,00 € godišnje utvrđena. Predlaže da se poništi odluka tuženika, uz naknadu troškova upravnog spora.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da je u svemu postupio sukladno odredbama Zakona o elektroničkim komunikacijama. Tužitelj problematizira pitanje sklapanja novog sporazuma pod pravičnim uvjetima uključujući i cijenu od 70,00 € godišnje po objektu na način da ne postoji nikakav temelj, nikakav izračun niti bilo što slično iz kojeg bi se mogla cijena provjeriti. Međutim, zaboravlja na činjenicu da je od strane zainteresirane osobe pozvan da precizira željeno tehničko rješenje, da je zainteresirana osoba u pogledu tehničkih uvjeta prihvatila prijedlog tužitelja prema kojem bi tužitelj postavljanjem vlastitog telekomunikacijskog kabela i opreme imao mogućnosti direktno doći do korisnika unutar kompleksa Centar 2000 uz izmještanje vlastite telekomunikacijske opreme iz zajedničkih soba za slabu struju u podzemnim etažama objekta. Tužitelj bi na taj način izbjegao plaćanje godišnje naknade za postavljene ormariće te djelomično izbjegao korištenje infrastrukture zainteresirane osobe. Dakle, godišnja naknada za jedan objekt bi iznosila 70,00 € pa je tuženik temeljem dokumentacije priložene spisu predmeta utvrdio kako bi godišnja naknada koja je ponuđena tužitelju odgovarala godišnjoj naknadi za istu ili sličnu uslugu za druge operatore s kojim zainteresirana osoba ima već sklopljene sporazume o pristupu unutar kompleksa Centar 2000. Predmetna cijena u sebi sadržava određeni trošak zainteresirane osobe za nesmetani pristup do korisnika tužitelja unutar kompleksa Centar 2000. Nadalje, ističe da tužitelj nije pristao na ponuđenu nagodbu zainteresirane osobe, ali isto nije utjecalo na način odlučivanja u ovom predmetu. Tužitelj je kontradiktoran u svojim pokušajima prikazivanja činjenica vezanih za mirno rješenje spora jer je najprije pokušao argumentirati kako zainteresirana osoba nije ostavila prostora za bilo kakvu daljnju komunikaciju, a nakon što je zainteresirana osoba prihvatila prijedlog tužitelja u pogledu tehničkih uvjeta uz cijenu koja je ista ili

slična za usluge za druge operatere, s kojima zainteresirana osoba već ima sklopljene sporazume o pristupu unutar kompleksa Centar 2000 tada cijena tužitelju ne odgovara. Tuženik u rješavanju ovakvih sporova prilikom donošenja odluke u najvećoj mogućoj mjeri mora voditi računa o ujednačenosti cijena pristupa fizičkoj infrastrukturi odnosno da svi koji u budućnosti imaju namjeru pristupa fizičkoj infrastrukturi imaju iste uvjete, čime se osigurava i promiče regulatorna predvidljivost, uvjeti i postupanja su transparentniji i umanjuje se vjerojatnost da će biti sporova oko pristupa fizičkoj infrastrukturi unutar zgrade. Navodi da je sukladno odredbama Zakona o elektroničkim komunikacijama i utvrđenom činjeničnom stanju u postupku koji je prethodio donošenju odluke donio zakonito rješenje. Predlaže tužbeni zahtjev odbiti.

4. Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu nije sudu dostavila odgovor na tužbu.

5. Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 36/24. – dalje: ZUS) odgovor na tužbu tuženika dostavljen je tužitelju.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je tužitelj dana 10. svibnja 2024. podnio tuženiku zahtjev za rješavanje spora između trgovačkog društva Oktavijan d.o.o. Zagreb, radi pristupa fizičkoj infrastrukturi u kompleksu Centar 2000, Zagreb, Radnička cesta 37-39 i tužitelja.

8. Odredbom članka 57. stavka 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama ("Narodne novine", broj: 76/22. i 14/24. - dalje: ZEK) propisano je da svi operatori javnih komunikacijskih mreža imaju pravo, bez utjecaja na temeljne zahtjeve za zgradu, u skladu sa zakonom kojim se uređuje gradnja, na temelju sporazuma o pristupu s vlasnicima ili nositeljima prava korištenja pristupne točke i fizičke infrastrukture unutar zgrade, o vlastitom trošku postaviti svoju mrežu do pristupne točke te pristupiti bilo kojoj postojećoj fizičkoj infrastrukturi unutar zgrade radi postavljanja elektroničke komunikacijske mreže velike brzine, ako je udvostručavanje fizičke infrastrukture unutar zgrade tehnički neizvodivo ili gospodarsko neučinkovito. Vlasnici ili drugi nositelji prava korištenja pristupne točke i postojeće fizičke infrastrukture unutar zgrade moraju, uz pravične i nediskriminirajuće uvjete, uključujući i cijenu, udovoljiti svakom razumnom zahtjevu za pristup, koji su podnijeli operatori javnih komunikacijskih mreža (stavak 2.). Ako se sporazum o pristupu iz stavka 1. ovog članka ne postigne, u roku od 60 dana od dana zaprimanja zahtjeva za pristup, svaka stranka može u daljnjem roku od 30 dana podnijeti zahtjev Agenciji za rješavanje spora, kako bi se procijenila usklađenost s uvjetima iz stavka 1. ovoga članka (stavak 3.). Agencija donosi odluku o zahtjevu iz stavka 3. ovoga članka, vodeći u potpunosti računa o načelu razmjernosti u najkraćem mogućem roku, a najkasnije u roku od 60 dana od dana zaprimanja urednog zahtjeva (stavak 4.). Obveze iz stavaka 1. i 2. ovog članka ne primjenjuju se na zgrade u kojima je pristup postojećoj mreži koja završava na lokaciji krajnjeg korisnika i prikladna je za pružanje usluga elektroničkih komunikacijskih mreža vrlo velikog kapaciteta, osiguran uz objektivne, transparentne, razmjerne i nediskriminirajuće uvjete uključujući i cijenu (stavak 5.).

9. Predmet ovog spora je pristup fizičkoj infrastrukturi u kompleksu Centar 2000, a koji objekt je u vlasništvu Oktavijana d.o.o. kao i ponuđeni tekst sporazuma o korištenju fizičke infrastrukture navedenog kompleksa i to kako u pogledu tehničkog rješenja, a tako i u pogledu naknade za korištenje uređenog prostora za telekomunikacijsku opremu, kako je to određeno prijedlogom sporazuma od 14. ožujka 2024. i ponudom zainteresirane osobe od 29. ožujka 2024.

10. U cilju utvrđivanja činjeničnog stanja koje je bitno za rješavanje spora između tužitelja i zainteresirane osobe tuženik je proveo dokazni postupak te je suprotno tvrdnji tužitelja svim strankama u postupku omogućio izjasniti se o svim činjenicama, okolnostima i pravnim pitanjima važnim za rješavanje upravne stvari te je na temelju utvrđenog činjeničnog stanja u postupku koji je prethodnio donošenju osporenog rješenja osnovano odbio zahtjev tužitelja za rješavanje spora između tužitelja i ovdje zainteresirane osobe.

11. Naime, u postupku je proveden očevid dana 6. lipnja 2024., o čemu prileži zapisnik o obavljenom očevidu, kojem je tužitelj bio prisutan, kojom prilikom je utvrđeno stvarno stanje stvari te tužitelju omogućeno očitovanje. Nadalje, u postupku je provedena i usmena rasprava, o čemu spisu predmeta prileži zapisnik od 21. lipnja 2024., kojoj je tužitelj bio prisutan i kojemu je također omogućeno izjasniti se o svim navodima zainteresirane osobe.

12. Iz podataka spisa predmeta proizlazi, nadalje, da je u tijeku upravnog postupka zainteresirana osoba u pogledu tehničkih uvjeta prihvatila prijedlog tužitelja da s kablovima dođe direktno do korisnika unutar objekata i izmjesti opremu iz zajedničkih soba za slabu struju u podzemnim etažama objekta, čime bi izbjegla plaćanje godišnje naknade za postavljene ormariće, te djelomično izbjegla korištenje infrastrukture zainteresirane osobe u kojem slučaju bi naknada za jedan objekt bila 70,00 € godišnje (najniža cijena koju plaća jedan od operatora), odnosno 140,00 € neto ukupno. Proizlazi dakle da je zainteresirana osoba ponudila sklapanje novog sporazuma i to kako u pogledu tehničkih uvjeta tako i u pogledu godišnje naknade za jedan objekt, odnosno godišnje ukupno 140,00 € umjesto prethodno ponuđene godišnje naknade u iznosu od 955,60 €.

13. Tuženik je, sukladno svojim ovlaštenjima propisanim ZEK-om izvršio uvid u svu poslovnu dokumentaciju zainteresirane osobe, sporazume i ponude za druge operatore, knjigovodstvene kartice poslovnog partnera, tablice naplate 2023. i 2024. te tehničko rješenje za Centar 2000 te utvrdio, analizom usporednih podataka, da ponuđena cijena tužitelju odgovara godišnjoj naknadi za istu ili sličnu uslugu za druge operatore s kojima zainteresirana osoba ima sklopljene sporazume o pristupu kompleksu Centar 2000. U odnosu na prigovor tužitelja da mu nije omogućen uvid u sporazume koje je društvo Oktavijan sklopilo s drugim operatorima Sud prihvaća navod zainteresirane osobe dan u tijeku upravnog postupka da se radi o dokumentaciji koja predstavlja poslovnu tajnu zainteresirane osobe jer se radi o poslovnom odnosu između zainteresirane osobe i njegovih poslovnih partnera. Osim toga osporeno rješenje nije utemeljeno samo na sporazumima sklopljenim s drugim operatorima.

14. Nakon tako iscrpno provedenog postupka, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka osnovano je tuženik utvrdio da je zainteresirana osoba tužitelju omogućila da postavi vlastiti telekomunikacijski kabel i opremu, za koji će samostalno osigurati napajanje, da dođe direktno do korisnika unutar objekta te ponudila naknadu koja odgovara godišnjoj naknadi za istu ili sličnu uslugu, za druge operatore s kojima zainteresirana osoba ima sklopljene sporazume te pravilno zaključio da je zainteresirana osoba udovoljila zahtjevu tužitelja, a sve uz pravične i nediskriminirajuće uvjete uključujući i cijenu.

15. Stoga, kako su obrazloženju osporenog rješenja, po ocjeni Suda dani valjani i potpuni razlozi, kojih s obzirom na utvrđeno činjenično stanje i prikupljene dokaze upućuju na osnovanost odluke javnopravnog tijela, to se osporeno rješenje tuženika ne može ocijeniti nezakonitim.

16. Valjalo je stoga pozivom na odredbu članka 116. stavka 1. ZUS-a odlučiti kao u točki I. izreke, a odluka o troškovima spora (točka II. izreke) utemeljena je na odredbi članka 147. stavka 1. istog Zakona.

17. Odluka o objavi presude (točka III. izreke) temelji se na odredbi članka 21. stavka 8. ZEK-a.

U Zagrebu, 11. veljače 2026.

Predsjednica vijeća:
Marina Kosović Marković

Dokument je elektronički potpisan:
Marina Kosović-Marković

Vrijeme potpisivanja:
12-02-2026
13:29:38

DN:
C=HR
O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#0C1156415448522D3133363133333630303638
OU=Signature
S=Kosović-Marković
G=Marina
CN=Marina Kosović-Marković



